



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-77110/2019

г. Москва
17 января 2020 года

Дело № А40-239165/18

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 января 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Судьи Башлаковой-Николаевой Е.Ю. (единолично),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Колпащиковой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "ПРОММОНТАЖ" на определение Арбитражного суда города Москвы от 05 ноября 2019 года по делу № А40-239165/18 по иску Общества с ограниченной ответственностью "ПРОММОНТАЖ" (ОГРН 1097847325400, ИНН 7806420934, дата регистрации 17.11.2009г., адрес: город СанктПетербург, проспект Лесной, дом 63, литер А, помещение 2) к Ассоциации "Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - Общероссийское отраслевое объединение работодателей "Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство" (ОГРН 1097799041482, ИНН 7710478130, дата регистрации 10.12.2009г., адрес: 123242, город Москва, улица Грузинская М., 3) 3-е лицо: Ассоциация строительных компаний саморегулируемая организация "высотный строительный комплекс" об обязанности перечислить денежные средства компенсационного фонда,

при участии в судебном заседании:
от истца – не явился, извещен;
от ответчика – не явился, извещен;
от третьего лица – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Ассоциация "Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - Общероссийское отраслевое объединение работодателей "Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство" обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании 20 000 рублей - судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05 ноября 2019 года по делу № А40-239165/18 заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов отказать.

Апелляционная жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции, рассмотрена судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично на основании абзаца 2 пункта 2 статьи 272 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, истцом в материалы дела представлен отзыв на апелляционную жалобу. Дело рассмотрено в порядке п.5 ст.156, ст.266 АПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Нормами ч. ч. 1, 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

При оценке суммы расходов, ее обоснованности и разумности, должны быть учтены как характер действий, так и количество времени необходимое и разумное для их совершения.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя кроме прочего принимается во внимание время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист.

Совершение стороной избыточных процессуальных действий не может оправдывать их разумности и необходимости, а, следовательно, не может отяготить бремя несения расходов проигравшей стороны.

В определении от 21.12.2004 N 454-О Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2018 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2019 года вышеуказанное решение суда оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ответчика без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что 17.01.2018 между Ассоциацией «Национальное объединение строителей» и адвокатом коллегии адвокатов города Москвы «Адвокат» Леоновой Светланой Владимировной заключено соглашение №1 об оказании юридической помощи.

03.09.2018 между Сторонами было заключено Дополнительное соглашение №1 к соглашению от 17.01.2018.

Согласно данному Дополнению №1 оплата услуг адвоката производится ежемесячно, из расчета 120 000 в месяц исходя из стоимости юридической помощи по одному делу в размере не менее 6 000 рублей в месяц.

При этом, согласно части 4.4 Соглашения сумма гонорара подлежит выплате не зависимо от количества сопровождаемых судебных дел в конкретном месяце.

В сумму гонорара включено сопровождение не более 20 судебных дел.

Таким образом, стоимость одного заседания, проведенного в конкретном месяце, на котором присутствовал адвокат, составляла 6 000 рублей.

27.12.2018 между Сторонами было заключено Дополнительное соглашение №2 к соглашению от 17.01.2018. Согласно Дополнительному соглашению №2 оплата услуг адвоката производится ежемесячно, из расчета 160 000 руб. в месяц исходя из стоимости юридической помощи по одному делу в размере не менее 8 000 руб. в месяц.

Количество дел, указанное в дополнении №1, не изменилось.

Таким образом, стоимость услуг адвоката по данному соглашению составила 8000 руб. за одно заседание.

Ассоциация «Национальное объединение строителей» обеспечила участие представителя по настоящему делу в следующих заседаниях: 19.11.2018, 05.12.2018, 27.03.2019.

Таким образом, судебные расходы Ассоциации по участию представителя в рассмотрении настоящего дела составляют 20 000 руб.

Рассмотрев указанные факты в совокупности, суд взыскал расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000руб., с учетом количества проведенных судебных

заседаний по делу, с учетом сложности рассмотрения дела, что отвечает критерию разумности понесенных расходов.

Апелляционная коллегия полагает, что заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено правомерно, так как подлежащие возмещению расходы на оплату услуг представителя определены исходя из объема фактически оказанных услуг, категории дела, продолжительности рассмотрения дела, участия представителя в судебных заседаниях, требований разумности и справедливости.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки имеющихся в деле доказательств, апелляционным судом признается законным и обоснованным определение суда первой инстанции об удовлетворении заявления в части.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что в своей апелляционной жалобе заявитель не привел доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного определения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

С учетом изложенного, апелляционный суд считает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное определение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266-268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы 05 ноября 2019 года по делу № А40-239165/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.Ю. Башлакова-Николаева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.